

# Хейтерство и Троллинг в современных средствах массовой информации

Многолетней неутомимой деятельности Захарова Олега Георгиевича

ПОСВЯЩАЕТСЯ

*Глупец с ученым в спор вступает  
И даже побеждает иногда.  
Бесценную жемчужину, бывает,  
Булыжник разбивает без труда*

**Саади Ширази**



*В последние годы Интернет стал огромным и всеобъемлющим средством массовой информации. Под его влиянием произошли существенные изменения и в печатных средствах массовой информации. Конвергенция виртуальных (сетевых) и обычных (на бумажных носителях) средств массовой информации, при которой редакции журналов размещают статьи своих авторов на Интернет-порталах или выкладывают на своих сайтах целые номера журналов в дополнение к бумажным вариантам, организуют форумы для обсуждения опубликованных материалов, привела к проникновению в печатные средства массовой информации сетевых технологий, а вместе с ними и таких негативных явлений, как хейтерство и троллинг, зародившихся в Интернете и присущих ранее только анонимному «форумному» общению в*

*Интернете. Как ни странно, способствуют этому сами редакции современных журналов, особенно научных и технических, сотрудники которых, как правило, не в состоянии отличить троллинг от обычной научной дискуссии между оппонентами и невольно способствуют тиражированию негативных явления и распространению среди научно-технической общественности совершенно недопустимых, с точки зрения этики, высказываний, снижению общего уровня ведения дискуссий, перерастанию их в элементарную склоку.*

*В данной статье раскрываются на конкретных примерах сущность и механизмы работы троллинга и хейтерства для читателей и для редакций научно-технических журналов и Интернет-порталов с целью предотвращения дальнейшего распространения этих безобразных явлений.*

*"И что бы Вы не писали про меня, только доказывает МОЮ ПРАВОТУ"  
"Моя объективность объективно существует"  
"...И моя правда поразит Вас"*

*/О.Захаров/*

Согласно определению, данному Википедией, **троллинг** (от англ. *trolling* — ловля на блесну) — размещение в Интернете (на форумах, в дискуссионных группах и др.) провокационных сообщений с целью вызвать конфликты между субъектами, взаимные оскорбления, вовлечь в конфронтацию других пользователей путем публикации подстрекательских, саркастических, провокационных или сатирических сообщений. и т. п. Лицо, занимающееся троллингом, называют троллем, что совпадает с названием мифологического существа. Троллинг — психологический и социальный феномен, зародившийся в Usenet 1990-х годах в США. Сегодня любой популярный форум, группа новостей, сайты и порталы журналов рано или поздно сталкивается с троллями и троллингом. Троллинг сегодня широко используется также в информационных войнах и черном пиаре. В этом случае **цель применения троллинга — это, в частности, отвод внимания от острых тем и превращение конструктивного обсуждения в перепалку**. Одним из методов нападения является агрессивный вброс личных претензий, клеветы, компромата, слухов и т. д.

Типичным примером такого типа троллинга может служить обсуждение проблем и недостатков микропроцессорных устройств релейной защиты (МУРЗ) в журналах, на интернет-порталах, на специализированных форумах. Совершенно очевидно, что в технике не существует идеальных устройств и МУРЗ не являются в этом плане исключением. Поэтому вынесение на обсуждение темы о проблемах и недостатках МУРЗ является вполне правомерным и рациональным. Но это с одной стороны. А с другой — тысячи интересантов, благосостояние которых напрямую зависит от разработки, исследований, производства и реализации МУРЗ, для которых любое упоминание о проблемах и недостатках МУРЗ воспринимается как угроза их личному благосостоянию. Поэтому, на любом из профессиональных форумов любой пост на эту тему очень быстро перерастает в неприглядную перепалку, выяснение личных отношений и, в конечном итоге, закрытию темы, забаниванию автора, предложившего для обсуждения тему или к полной блокировке его IP адреса. Ознакомиться с типичными примерами троллинга такого типа можно на форумах по релейной защите [1, 2].



Люди, увлекающиеся «троллингом» в Интернете, получают ощущения схожие с ощущениями при алкогольном опьянении. Такие выводы сделали американские исследователи. Анонимность веб-пользователей приводит к снижению действия внутренних запретов, во многом так же, как и при употреблении алкоголя. По данным специалистов Северо-Западного университета в США в таком состоянии раскрываются истинные мотивы

поведения людей. Когда часть сдерживающих человека запретов ослабляется, он ведет себя таким образом, что это в большей степени соответствует его истинным мотивам и характеру. Как правило, в реальной жизни тролли социопатичны и часто имеют проблемы в личной жизни.

Термин **«хейтерство»** произошло от англ. *hate* – ненависть. Первые упоминания слова «hater» можно было услышать в рэперских песнях. Позднее это понятие переселилось в Интернет и наряду с троллем, стало своеобразным виртуальным «классовым» понятием, обозначающим творцов ненависти в Интернете, использующих для достижения своей цели - самовыгоды любой ценой и средствами - клевету, провокации и лицемерие.



В последние годы в связи с отменой цензуры на постсоветском пространстве, появлением огромного количества частных издательств и журналов, определяющим для которых является прибыль, были заметно снижены требования к качеству публикуемых материалов, которые часто вообще не рецензируются. Для редакций даже научно-технических журналов на первое место вышли острота материала и его способность привлечь внимание читателей вместо обоснованности и доказанности излагаемых научных и технических

доводов. Такими «острыми» материалами являются, обычно всякого рода скандальные высказывания об известных личностях, безосновательные, но очень острые опровержения по опубликованным материалам, критика ради критики, личные нападки, сведение счетов между учеными, придерживающимися разных взглядов или между конкурирующими компаниями, то есть, по-существу, те же самые троллинг и хейтерство, которые раньше можно было найти только в Интернете.

Оба эти проявления негативного поведения являются, фактически, разновидностью так называемого **«пси-садизма»** - удовлетворения, получаемого от личных нападков. Пси-садизм – это форма садизма, при котором жертве причиняются не физические, а психологические, морально-нравственные страдания в виде унижения, оскорбления, угроз и т.п.). Другое название этому термину **«пси-вампиризм»**.



Психологические вампиры делятся на своеобразные категории. Наиболее распространенной являются так называемые **«агрессоры»**. Именно они критикуют, обвиняют, нападают, насаждают (причем нередко грубо и безапелляционно), свои взгляды, вкусы, мысли, традиции. Они являются авторами огромного количества весьма агрессивных постов на Интернет-форумах, создают собственные сайты в Интернете и наполняют их своими «сочинениями», засыпают редакции журналов отрицательными рецензиями и отзывами на публикации других авторов. Они разжигают конфликты на любой почве – им, собственно, все равно, на какой. Ведь главная их задача – эпатировать публику,

спровоцировать всплеск эмоции у людей. И они же – авторы «жестоких шуток», провоцирующих обиду и боль своей «жертвы»: агрессоры, как правило, мастерски наносят удар в самую чувствительную точку, наступают на самую больную мозоль. Их цель достигнута тогда, когда жертва открыто и бурно выражает свои эмоции по этому поводу: результат получен – вампир доволен. **Сам факт того, что тролля или хейтера кто-то заметил и ему ответил, повышает его самооценку** [3]. Поэтому, опытные участники форумов знают, что самый эффективный способ воспрепятствовать троллю состоит в том, чтобы игнорировать его, потому что **любой ответ поощряет настоящего тролля и даёт ему повод и возможность продолжать писать провокационные высказывания**. Для обозначения этого эффективного поведения в Интернете часто используется фраза: **«пожалуйста, не кормите тролля»**. Однако, этого не просто добиться от всех посетителей даже на форумах в Интернете, не говоря уже о редакциях журналов, которые вынуждены как-то реагировать и отвечать на присылаемые им материалы, сопровождаемые, часто, и телефонными звонками и запросами по электронной почте. В результате незаурядной настойчивости троллей и хейтеров с одной стороны, и неразборчивости в отборе материалов для публикации редакциями журналов – с другой, на страницах газет и журналов появляются сенсационные, но совершенно безобразные с этической точки зрения статьи, которые ценятся троллями и хейтерами значительно больше, чем общедоступные публикации на форумах в Интернете.

Рассмотрим основные разновидности так называемых «нелояльных приемов ведения дискуссии» [4-7] которыми широко пользуются тролли и хейтеры. Основой всех этих приемов является **софизм**. Вот какое определение дает софизму Википедия:

*«**Софизм** (от греч. σόφισμα, «мастерство, умение, хитрая выдумка, уловка, мудрость») — ложное умозаключение, которое, тем не менее, при поверхностном рассмотрении кажется правильным. Софизм основан на преднамеренном, сознательном нарушении правил логики. Аристотель называл софизмом «мнимые доказательства», в которых обоснованность заключения кажется верной и обязана чисто субъективному впечатлению, вызванному недостаточностью логического или семантического анализа. Убедительность на первый взгляд многих софизмов, их «логичность» обычно связана с хорошо замаскированными ошибками ... нарушающими однозначность мысли и приводящих к смешению значений терминов... подменой основной мысли (тезиса) доказательства, принятием ложных посылок за истинные, несоблюдением допустимых способов рассуждения (правил логического вывода), использованием «неразрешённых» или «запрещённых» правил и действий...»*

Несколько примеров софизмов:

*Есть ли у тебя то, что ты не терял? Конечно есть. Ты рога не терял, значит они у тебя есть.*

*Полупустое есть то же, что и полуполное. Если равны половины, значит, равны и целые. Следовательно, пустое есть то же, что и полное.*

*А что, у тебя есть собака?*

*— Да, есть, сучка, и преогромная.*

- А есть ли у неё щенята?  
— Да, есть, родила недавно.  
— То есть получается, что эта собака — мать?  
— Да.  
— И эта собака твоя, не так ли?  
— Ну да, моя, я же сказал.  
— Ага, ты сам признал, что твоя мать — собака. Значит, ты сукин сын!

Рассмотрим на конкретных примерах типичные разновидности нелояльных приемов, используемых хетером-троллем (далее: **«хетролем»**):

1. **Инсинуация** [5] – прием, при котором хетроль стремится подорвать в слушателях или читателях доверие к своему противнику а, следовательно, и к его доводам, и пользуется для этой цели коварными безответственными намеками. К сожалению, эта уловка очень популярна и ею не брезгают даже иные весьма почтенные деятели.

Пример: тезис автора из оригинальной статьи [8] звучит так:

*«В принципе, уже сегодня ничего не мешает началу воплощения предложенной концепции на территории отдельной страны. Приобретая на первых порах наборы универсальных модулей Navi-Relays (с разными алгоритмами, записанными в EEPROM и разными наборами входных трансформаторов) и освоив производство шкафов для них, даже небольшая компания способна уже сейчас выйти на рынок МУРЗ, предложив потребителю новую концепцию дешевой и надежной релейной защиты, оснащенной резервными блоками-модулями».*

А вот как оценил хетроль [9] этот тезис:

*«Возможна ли с технической точки зрения реализация предлагаемой концепции? Какой ответ на данный вопрос находит читатель этой статьи? Конечно же утвердительный. Но только в том случае, если будут использованы модули фирмы «Navi-Relays»!... Оставим остальные придуманные автором «преимущества» без комментариев, чтобы не привлекать внимания к их абсолютной несостоятельности, особенно «...с чисто коммерческой стороны...». Чем же завершает свое сочинение автор «новой концепции», с чего предлагает начать её реализацию? Нетрудно догадаться, что с предложения заключить контракт с «Navi-Relays»! Что же заставляет автора предлагать модули этой фирмы «всему миру» в качестве образцовых? Ответ на этот вопрос каждый может дать самостоятельно».*

В этой инсинуации хетроль очень прозрачно намекает на наличие прямой коммерческой заинтересованности автора, говоря проще, на то, что автор «куплен» компанией Navi-Relays и поэтому все его доводы ничего не стоят и поэтому не заслуживают внимания. Такая уловка, основанная на инсинуациях, называется **«чтением в сердцах»** [5]. Эта уловка состоит в том, что хетроль не

столько разбирает доводы автора, сколько те якобы тайные мотивы, которые заставили автора их высказывать ("сколько вам дали за то, чтобы выдвинуть этот тезис?"). Часто только этим (как и в рассмотренном выше примере) и ограничиваются все доказательства хетроля. Поводом для написания такой инсинуации часто является так называемая **«аффективная причина»** или **«трусость в мышлении»**, которые Википедия определяет как боязнь хетролем опасных практических последствий, вытекающих от принятия доводов автора, надежда найти факты, подтверждающие ценные для хетроля взгляды, побуждающая его видеть эти факты там, где их нет. Этот мотив становится понятным, если учесть, что хетроль [9] занимает должность зам. начальника управления по качеству НТЦ «Механотроника» - одного из крупных производителей МУРЗ в России, для которого практическая реализация предложенной автором концепции очень опасна «с чисто коммерческой стороны».

2. **Подмена тезиса** – очень часто используемый прием, при котором вместо того чтобы доказывать одно положение, доказывают другое, которые только по видимости сходно с первым. В рассмотренном выше примере содержится и эта уловка, точнее одна из ее самых часто встречающихся разновидностей. Она состоит в том, что мысль, которая приводится с известной **оговоркой**, с известными **условиями**, при которых она истинна, подменяется такой же мыслью, но уже высказанною “вообще”, без всяких условий и оговорок. Эта уловка чаще всего встречается при опровержениях. Так, например, оценивая уже упомянутый выше тезис [8]:

*«приобретая на первых порах наборы универсальных модулей Navi-Relays... даже небольшая компания способна уже сейчас выйти на рынок МУРЗ, предложив потребителю новую концепцию...»*

хетроль дает ему такую оценку в своем критическом отзыве:

*«...совсем без внимания оставлен такой очевидный факт – использование «универсальных модулей» одной фирмы приведет в «экономическую кабалу...» к ней не только потребителей, но и всех потребителей цифровых устройств, решивших применить такие модули в своих устройствах».*

Неразборчивый и не очень внимательный читатель обычно не улавливает, не запоминает этих оговорок и условий, и совершенно не оценивает их важности. Пользуясь этим, хетроль умышленно опускает оговорки и условия в доводе или тезисе противника (в данном случае это: **«на первых порах»**) и опровергает тезис или довод так, как будто мысль была выражена без них, а "вообще". Сюда часто на помощь присоединяется усиление тезиса, за счет «благородных» и псевдопатриотических приемов "негодования" по поводу тезисов автора и др. приемы, почти неразлучные с типом "**митингового софиста**" [5]. Все это действует на неподготовленного читателя очень сильно.

Еще один пример **подмены тезиса**. В своей статье [11] тот же самый хетроль пишет:

*«Манипулируя «вопросами», автор не замечает противоречий. В тексте рассматриваемой статьи он пишет: «...количество МУРЗ в сетях не превышает нескольких процентов». На диаграммах же, доработанных им, доля цифровых устройств только российских фирм составляет не менее 30%».*

Здесь мы имеем дело с манипуляцией самого хетроля с оригинальным текстом, который подменил несколько процентов МУРЗ среди всех видов реле защиты, о которых писал автор, тридцатью процентами МУРЗ, занимаемых на российском рынке МУРЗ российскими фирмами, показанном на диаграмме под которой даже стоит подпись «Российский рынок МУРЗ».

- 3. Ложный (лживый) довод** - заведомо ложная мысль, ложный факт, ложное обобщение, ложная цитата и т.п., которые выдаются за истинные. Успеху такого софизма чрезвычайно способствует **ложь частичная**. В статье [11] тот же самый хетроль пишет:

*«В своих манипуляциях В. Гуревич заходит так далеко, что напрочь отрицает следующий очевидный факт: программа, предназначенная для цифрового устройства релейной защиты, основана на математической модели, адекватность которой делает работу устройства не только надежной, но и правильной».*

Не будем анализировать смысловую и логическую несуразность этой цитаты (если программа основана на математической модели, значит ли это, что она обязательно является адекватной? А если она адекватна, то значит ли это, что она обязательно является не только надежной, но и правильной?), а лишь сопоставим ее с цитатой из оригинального текста автора [12]:

*«А как относиться к ошибкам в заводском программном обеспечении МУРЗ, выявленных, скажем в процессе проверки МУРЗ? Или к ошибкам в уставках, коэффициентах или выбранных режимах защиты? Тоже нигде не регистрировать и никак не учитывать? Однако для обеспечения правильного функционирования МУРЗ исправность его программного обеспечения имеет ничуть не меньшее значение, чем исправность «железа». Значит, «программные проблемы» являются такими же отказами МУРЗ, как и повреждения электронных компонентов».*

Их приведенного тезиса хорошо видно, что автор на самом деле ничего «напрочь не отрицает» и обвинение хетроля является самой настоящей ложью.

Еще один пример **откровенной лжи**, к которой прибегает хетроль в своей публикации [13]:

*«Странно, что кандидат технических наук Владимир Гуревич в качестве доказательства не опубликовал ни одной статьи, рассказывающей о высококачественных ЭМЗ ведущих западных фирм-производителей».*

Написавшему эти строки хетролю очень хорошо знакома (из неоднократных ссылок на нее автора непосредственно хетролю) книга В. Гуревича [15], большого формата, объемом около 700 страниц, опубликованная задолго до статьи хетроля и «рассказывающая о высококачественных ЭМЗ ведущих западных фирм-производителей». Описание этой книги размещено на том же Интернет-сайте [16], на котором хетроль ознакомился с критикуемой им статьей, причем размещено так, что вначале посетитель сайта видит рекламу и этой книги, а уж потом статьи.

**4. Ad hominen (аргумент к личности)** представляет собой подмену дискуссионного тезиса обсуждением личных особенностей оппонента: его внешнего вида, биографии, вкусов, привычек, образовательного уровня, специализации, знания языка, стиля письма и т.п.: *"И вообще, разве нас может интересовать мнение человека лысого, с таким носом? Пусть сначала исправит нос, отрастит волосы, а потом и выскажется"* (Михаил Жванецкий).

**5. Ad personam** (оскорбительная разновидность **ad hominem**) называется в обиходе **переходом на личности** и часто содержит оскорбление или принижение оппонента, в общем случае состоит в указании на факты реальные (очень редко), а чаще всего, придуманные самим хетролем, негативно характеризующие самого оппонента, но не имеющие никакого отношения к его аргументации. Этот прием очень часто используется хетролем и, как правило, представляет собой один и тот же набор оскорблений, постоянно повторяемый хетролем в различных вариациях во всех его публикациях:

- *недостоверные сведения, распространенные Гуревичем...*
- *...автор создаёт очередной необходимый ему миф...*
- *в очередной работе «создателя мифов»...*
- *если же читать «сочинения» Гуревича, то ничего знать не нужно*
- *Гуревич, пренебрегающий основами теории надежности...*
- *манипулируя «вопросами», автор...*
- *после произведенных манипуляций В.Гуревич приступает к...*
- *«серьезность» изложения таких вопросов лучше всего характеризует технический уровень автора...*
- *всё, о чём говорит автор, не имеет отношения к реальности.*
- *с самых первых строк статьи читатель встречается с очередным мифом, созданным автором*
- *изучая очередной миф, созданный в статье Гуревича...*
- *у г-на Гуревича навык тщательной работы над текстом отсутствует полностью*
- *В своих манипуляциях В. Гуревич заходит так далеко...*



- лженаучные сочинения Гуревича...

Часто **ad personam** используется хетролем уже в самом названии написанного им материала, что облегчает его обнаружение и идентификацию и должно сразу же насторожить читателя:

- *Терминологическая глухота создателя мифов*
- *Мифология в релейной защите - симптомы эпидемии*
- *От мифологии к сюрреализму*
- *Мифология в релейной защите*
- *Проверка помехоустойчивости по Гуревичу*
- *Манипулирование "вопросами" в релейной защите*

6. **Внушение через определения и эпитеты** или использование эмоционально окрашенных понятий вместо доказательств доводов. Типичными примерами являются заявления хетроля, что такой-то довод автора есть не что иное, как: "очевидная ошибка" или "миф", и т.п. Часто используется оборот типа "он договорился до такой нелепости, как..." и далее следует сама "нелепость", вовсе не нелепая. При ней могут быть даже три восклицательных знака, но не сделано даже попытки доказать, что это нелепость:

*«Трудно, даже почти невозможно предположить, что в обозримом будущем все производители станут выпускать абсолютно совместимые модули»*

- пишет хетроль в [9] о предложенной автором концепции [8], как о явной нелепости. В данном высказывании хетроля нет никакого анализа доводов автора, доказательств его ошибочности. Все это подменено одной лишь эмоциональной негативной оценкой самого хетроля типа: «не может быть потому, что не может быть никогда». Читатель не имеет часто ни времени, ни желания для проверки такой оценки хетроля и просто примет слова под тем соусом, под каким они ему поданы. На что и делается весь расчет.

С этим тесно соседствует так называемое "**навешивание ярлыков**", когда рассмотрение по существу доводов автора **подменяется их эмоционально окрашенной оценкой**, данной самим хетролем, как правило, неверной, надуманной и предназначенной для усиления его позиции.

7. **Адвокатские уловки** – худшие формы субъективного довода, Вполне "свинский", "сутяжнический" характер принимает эта уловка тогда, когда хетроль пользуется очевидной оговоркой, опиской, опечаткой, **несмотря даже на прямое указание автора, на то, что это именно опечатка, а не ошибка**. В этом случае эта уловка принимает характер **лживого** довода для читателей.



Применяется эта уловка для разных целей; когда хотят ввести в заблуждение своих читателей, которые не в состоянии проверить довод; когда хотят хоть на первое время ослабить впечатление от публикаций противника, поставить под сомнение его авторитет, воспользовавшись его оговоркой или опечаткой в тексте его статьи или книги. Многочисленные уловки такого рода, в частности, по поводу одной из опечаток в книге [17] можно найти в [2] и на многих других форумах в Интернете, где целая книга объемом почти в 700 страниц пренебрежительно названа этим хетролем «Энциклопедией ошибок» лишь в связи с обнаруженной им опечаткой и несмотря на приведенные ему доказательства того, что это действительно опечатка, к которой автор не имеет отношения, а не его ошибка.

8. Часто, хетроль использует **комбинацию многих уловок** в одном тексте [13]:  
«Хаотичность образов, характерная для сюрреализма, возрастает по мере приближения к концу статьи. В ход идут различные аргументы, но все они не дают ответа на волнующий автора вопрос: *«Так почему же МУРЗ так стремительно вытесняют все остальные типы релейной защиты?»* Две колонки текста он отводит поиску ответа на него, но в глубинах своего подсознания ничего другого не находит, кроме *«сверхприбыли производителей»*. И такой результат его успокаивает. Но читателю хотелось бы узнать, как получить эту сверхприбыль и почему в России за последние 15 лет не появилось ни одного нового предприятия, выпускающего цифровые устройства релейной защиты?»

В этом небольшом отрывке текста хетролем использовано и **навешивание ярлыков**, и **внушение через эмоциональные эпитеты**, и **подмена тезиса** (в оригинальном тексте автора [14] речь идет о сверхприбыли, получаемой при производстве микропроцессорных защит, по сравнению с производством электромеханических защит, а не о сверхприбыли производителей «вообще»), и так называемый **аргумент (довод) к публике** (разновидность **ad hominem**), рассчитанный на то, чтобы вместо доказательства своих доводов привлечь читателей на свою сторону и настроить их против утверждений автора. Обычно подобный эффект достигается путем демонстрации того, что отстаиваемый тезис так или иначе связан с интересами читателей, а опровергаемое положение

каким-то образом затрагивает и нарушает их интересы: «Но читателю хотелось бы узнать, как получить эту сверхприбыль» - заигрывает с читателями хетроль в [13].

Еще один пример **комбинированной уловки** хетроля. Автор в статье [10] пишет:

*«Причем, прибыльность производителя МУРЗ обусловлена не только большой разницей между себестоимостью и продажной ценой МУРЗ, но также и использованием технологии производства (поверхностный монтаж суперминиатюрных элементов и микросхем с повышенной степенью интеграции на многослойной печатной плате) **не допускающей ремонта модулей МУРЗ**. Вышедший из строя модуль МУРЗ, выполненный по такой технологии, можно только выбросить, заменив его новым. Именно такой подход рекламируется производителями МУРЗ как высокая ремонтпригодность их изделий. Но если учесть, что **весь МУРЗ стоимостью 5 – 15 тыс. долларов состоит из 4 – 5 таких модулей (отдельных печатных плат)**, то становится понятным во что обойдется потребителю (то есть энергосистемам) такая «ремонтпригодность».*

В своей рецензии на этот тезис тот же самый хетроль пишет:

*«**Вопреки мнению автора, большинство «блоков МУРЗ» как зарубежного, так и отечественного производства вполне ремонтпригодно, даже в условиях эксплуатирующей организации, так как многие «блоки МУРЗ» собраны из бытросъемных модулей. затраты времени на диагностику микропроцессорного устройства защиты и замену в нем неисправного модуля не превышает 2 часов. Самое важное, что ремонт микропроцессорных устройств защиты методом замены модуля не предусматривает у релейщика профессиональных навыков и умений, необходимых для специалиста по ремонту».***

Здесь налицо и **подмена тезиса** (в оригинальном тексте автора речь идет о неремонтпригодности отдельного модуля, то есть печатной платы МУРЗ, а в рецензии хетроля – о ремонтпригодности «блока МУРЗ», под которым понимается весь терминал МУРЗ, состоящий из набора отдельных модулей), и откровенная **ложь**, обозначенная хетролем словами: «*вопреки мнению автора...*». При чтении только этой рецензии хетроля, без обращения к оригинальной статье, на что, собственно, и рассчитывает хетроль, его доводы выглядят вполне логично, очень убедительно и подтверждают упорно насаждаемую хетролем мысль о том, что автор статьи ничего не понимает в той области техники, о которой берется рассуждать.

В принципе, в трудах такого опытного хетроля, как автора «произведений» [9, 11, 13 и др.] можно найти всю гамму так называемых «нелояльных приемов ведения дискуссии», рассмотренных в [4-7]. Мы рассмотрели лишь небольшую ее часть и лишь в качестве примеров, поскольку не ставили перед собой задачи рассмотрение всех

недостойных приемов ведения дискуссии, используемых хетролем. Однако, заинтересованный читатель может самостоятельно ознакомиться со многими десятками текстов хетроля, основанных на софизмах и других замаскированных уловках на его сайте: <http://www.miforelist.narod.ru/> и потренироваться в их анализе.

**Противодействие хетролю.** Ведущими специалистами в области логики и искусства спора отмечается, что самый эффективный способ противодействия хейтеру и троллю состоит в том, чтобы игнорировать его, потому что любой ответ поощряет настоящего тролля и даёт ему повод и возможность продолжать создавать и тиражировать провокационные высказывания.

Отличительной особенностью печатных средств массовой информации от форумов в Интернете является отдаленность во времени (обычно, это месяцы между публикацией основного материала и отзыва-рецензии на него) и в пространстве (часто отзывы публикуются не в том журнале, где была опубликована основная статья, а совсем в другом). Поэтому, в отличие от форумного общения, где все вопросы и ответы находятся перед участниками, напечатанная в журнале оригинальная статья часто бывает недоступна на момент чтения критического отзыва на нее и об этой оригинальной статье читатели могут судить лишь по критическому отзыву на нее. Это обстоятельство намного облегчает хетролю его деятельность и затрудняет противодействие ему. Кроме того, как уже отмечалось выше, такой проверенный и эффективный в анонимном Интернете способ противодействия хетролю, как игнорирование его провокационных материалов, в случае с редакциями печатных изданий далеко не всегда осуществим в связи с желанием редакций сохранять нейтралитет в споре, объективность и демократичность в отношениях с читателями.

С учетом вышесказанного, в случае печатных изданий, более эффективным будет, по нашему мнению, другой метод противодействия. Этот метод основан на анализе характера провокационных материалов хетроля. Как было показано выше, **основными «инструментами» хетроля являются: инсинуации, подмена тезисов, ложь и переход на личность.** Поэтому, если заставить хетроля, во-первых, исключить их предлагаемого им текста личные выпады, а во-вторых, критический текст представить по схеме:

- 1. Цитата из оригинального текста.**
- 2. Критика этой цитаты.**
- 3. Обоснование и доказательство неверности (ошибочности) этой цитаты.**

то окажется, что от первичного материала, представленного хетролем ничего не останется. Поэтому, как показывает наш опыт, хетроль, в отличие от обычного автора критического отзыва-рецензии, никогда не соглашается (мотивируя это, различными причинами) на требование изложить предлагаемый им материал по такой схеме (в этом случае станут видны и понятны все его уловки). После отказа хетроля внести исправления в текст предлагаемого им материала, у редакции появятся все основания отклонить просьбу хетроля о публикации этого материала.

Проверенная на практике действенность этого метода позволяет нам рекомендовать предлагаемый способ выявления хетролей и противодействия им

редакциями всех печатных изданий и, в первую очередь, научно-технического и производственного профиля.

### Литература

1. Форум «Советы бывалого релейщика», <http://rza.communityhost.ru/>, тема: «Статьи Гуревича В.И. Надежность микропроцессорных реле защиты».
2. Форум «Все о релейной защите», <http://www.rza.org.ua/forum/index.php>, многочисленные темы, в разделе «Микропроцессорные устройства релейной защиты».
3. Проценко Н. Кто такие психологические вампиры и как с ними бороться? <http://shkolazhizni.ru/archive/0/n-22395/>
4. Гусев Д. А. Логика: Учеб. пособие для вузов. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2004. – 272 с. – Серия «Высшее профессиональное образование: Педагогика».
5. Поварнин С. И. Искусство спора. О теории и практике спора. Изд-во «Терра», 2009, 192 с.
6. Винокур В. А. Уловки в споре. – СПб.: Изд-во «Речь», 2005. -142 с.
7. В.Н. Панкратов: Уловки в спорах и их нейтрализация – Методическое пособие: “Дельта”, Москва, 1996.
8. Гуревич В. И. Новая концепция построения микропроцессорных устройств релейной защиты. – Компоненты и технологии, 2010, № 6, с. 12 – 14.
9. Захаров О. Г. Концептуализм в релейной защите. – Раздел «Статьи» портала Elec.ru (<http://www.elec.ru/articles/konceptualizm-v-relejnoj-zashite/>)
10. Гуревич В. И. К вопросу о надежности микропроцессорных устройств релейной защиты. – Вести в электроэнергетике, 2009, № 3, с. 33 – 39.
11. Захаров О. Г. Манипулирование «вопросами» в релейной защите. – Энергетика и ТЭК, 2010, № 2, с. 47.
12. Гуревич В. И. Микропроцессорные реле защиты: вопросов больше, чем ответов. - Энергетика и ТЭК, 2009, № 12, с. 12 - 16.
13. Захаров О. Г. От мифологии к сюрреализму. – ЭнергоStyle, 2010, № 2.
14. Гуревич В. И. Сюрреализм в релейной защите. - ЭнергоStyle, 2010, № 1, с. 34 – 36.
15. Gurevich V. Electric Relays: Principles and Applications, 704 pp., CRC Press, 2005.
16. Gurevich V. Books, Articles and Patents, <http://www.gurevich-publications.com/>
17. Гуревич В. И. Электрические реле. Устройство, принцип действия и применение. Настольная книга инженера. – М.: Солон-Пресс, 2011, 688 с.

В. Гуревич

Опубликовано на портале «Energoboard» 11 февраля 2012 г.

<http://www.energoboard.ru/articles/1218-heyterstvo-i-trolling-v-sovremennih-sredstvah-massovoy-informatsii.html>